

Sécurité des applications graphiques sous X et Wayland

Problématique

Sécurité d'un poste de travail GNU/Linux au niveau de l'interface utilisateur

Clavier, souris,...

Accès aux événements des périphériques d'entrée
Raccourcis clavier ou **keylogger**?

Copie d'écran

Screencast ou **espionnage de l'affichage**?

Mode Plein écran

Video plein écran ou **fausse interface**?

Alertes et notifications

Quelle est l'application qui demande un mot de passe?
→ authentification de l'origine des pop-ups

Copier/Coller

Qui peut accéder aux données du presse-papier?
S'il contient un mot de passe super secret?

X Windows

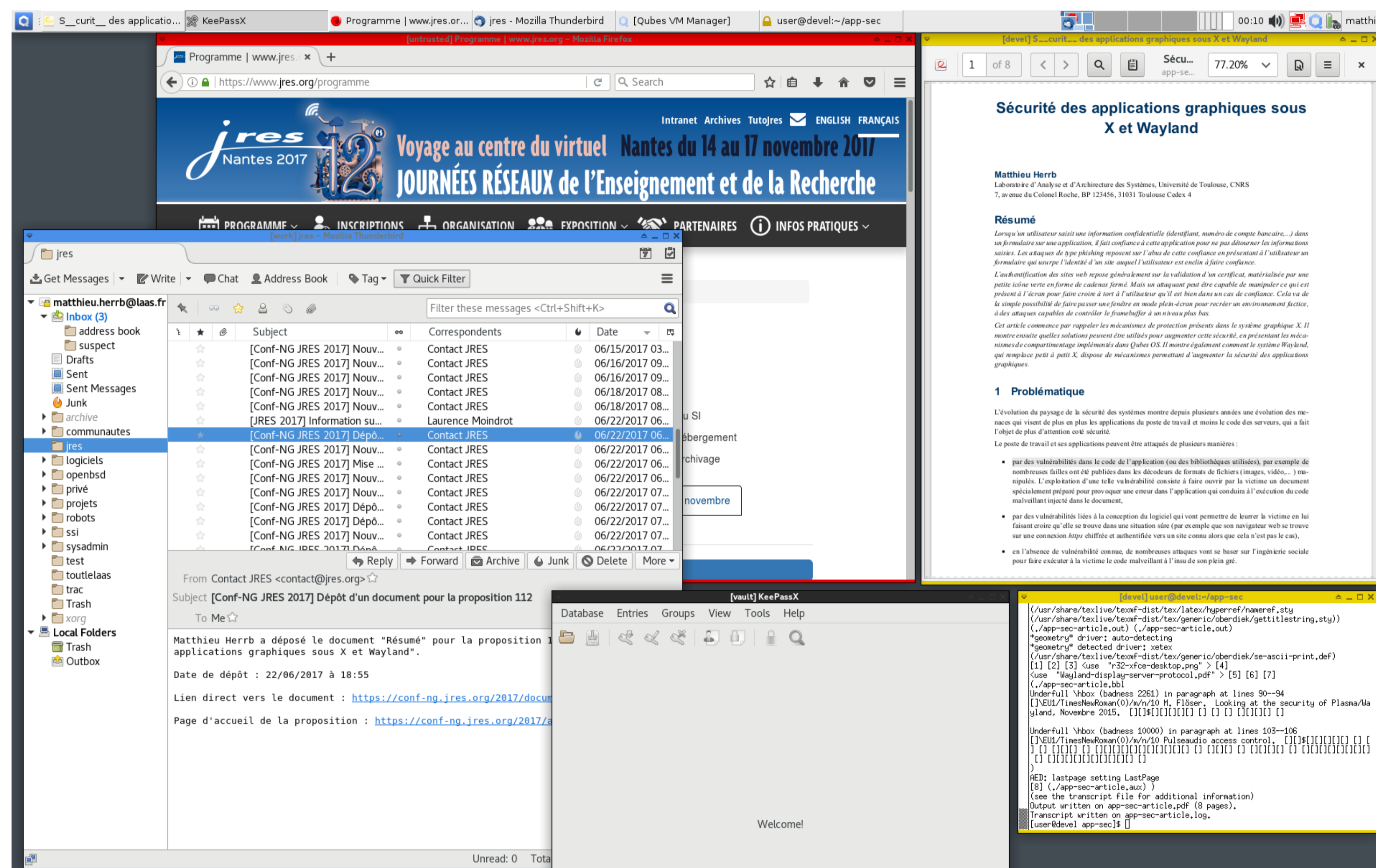
- Communications inter-clients via ICCCM et EWMH
- Pas de sécurité : tous les clients ont accès à tout.

Bibliographie

- [1] S. Dodier-Lazaro et M. Peres. Security in Wayland-based desktop environments : Privileged clients, authorization, authentication and sandboxing ! Dans *XDC2014*, Bordeaux, Septembre 2014. <https://www.x.org/wiki/Events/XDC2014/XDC2014DodierPeresSecurity/>.
- [2] M. Marczykowski-Górecki. Improving client systems security with Qubes OS. Dans *RMLL2016*, Paris, Juillet 2016. <https://sec2016.rml1.info/files/20160704-04-Marczykowski-QubesOS.pdf>.
- [3] M. Flöser. Looking at the security of Plasma/Wayland, Novembre 2015. <https://blog.martin-graesslin.com/blog/2015/11/looking-at-the-security-of-plasmawayland/>.
- [4] A. Larsson. The flatpak security model, Janvier 2017. <https://blogs.gnome.org/alex1/2017/01/18/the-flatpak-security-model-part-1-the-basics/>.

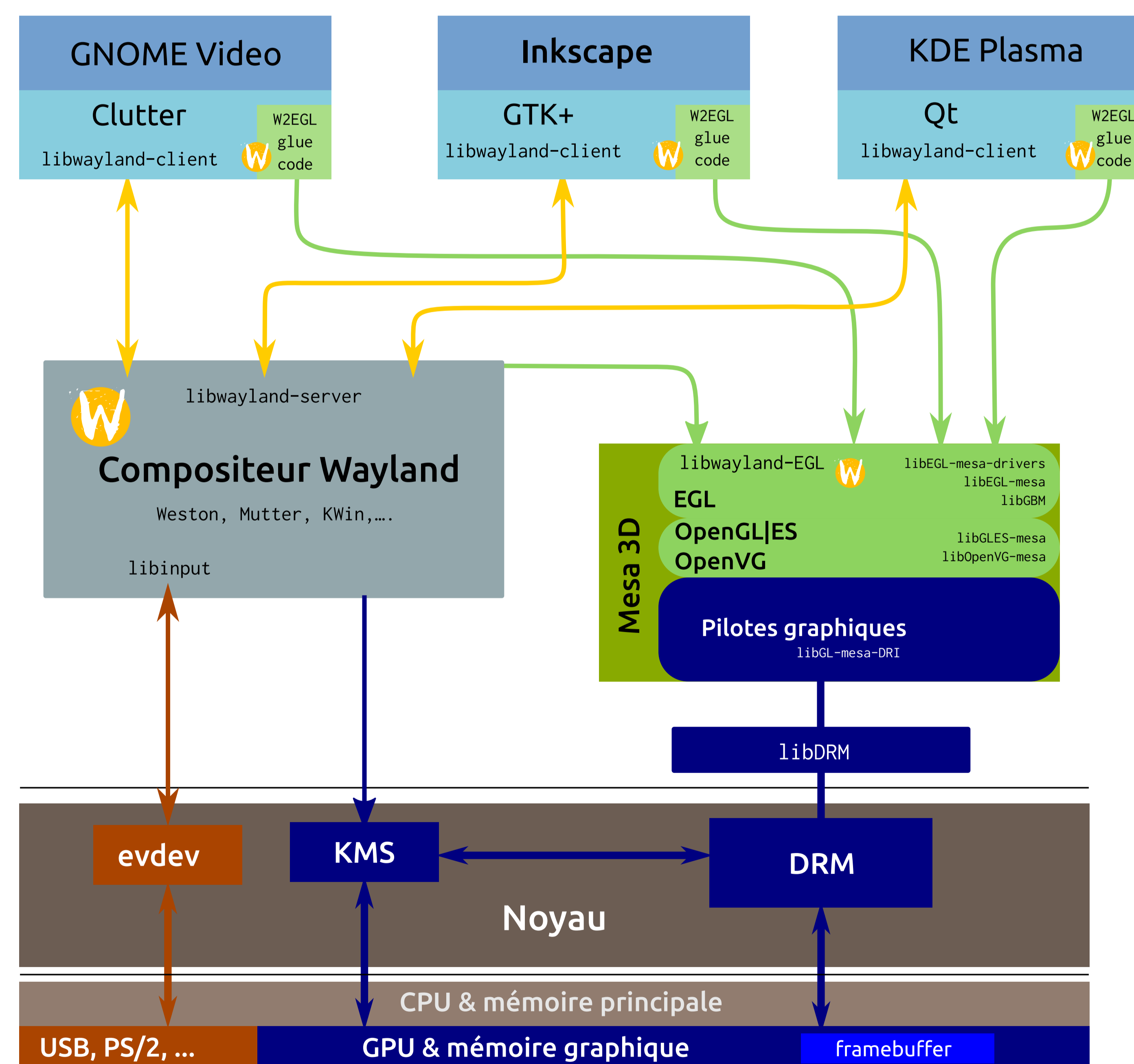
Qubes OS

- Isolation des applications dans des VM de niveaux de sécurité différents.
- Qubes Gui contrôle les échanges entre VMs
- Marquage explicite (code couleur) des applications par niveau de sécurité.



Wayland

- Pas de communication directe inter-clients
- Toutes les communications passent par le *Compositeur*



Conteneurs

Mode de distribution des paquets binaires du futur

- flatpak (redhat)
- Subgraph OS

